

La valutazione delle politiche PAC del primo pilastro: le esperienze di un ricercatore

Simone Severini

Università degli Studi della Tuscia, Viterbo

severini@unitus.it

*Workshop: La valutazione delle politiche agricole. Una sfida per la
governance del settore*

Roma, 29 Novembre 2019

Oggetto e obiettivi

Caratteristiche delle valutazioni nel primo pilastro della PAC

- Tematiche (domande di ricerca)
- Organizzazione delle valutazioni
- Strumenti di analisi

Obiettivi:

Quali sono le differenze tra ricerca e valutazione?

Quali sono i pro e contro della partecipazione di un ricercatore alle valutazioni?

Come formare i giovani nel campo della valutazione?

Caratteristiche delle valutazioni nel primo pilastro della PAC

Due esempi per mostrare eterogeneità di temi

- ÉVALUATION DES MESURES DE LA PAC RELATIVES AU SECTEUR DU TABAC BRUT (COGEA, 2009)
- EVALUATION OF INCOME EFFECTS OF DIRECT SUPPORT (COGEA PER AGROSYNERGIE, 2011).



Temi della valutazione

1. Raw tobacco production
2. Supplies to the first processing industry
3. Competitiveness and structural development
4. Reorganization of gross tobacco production regions
5. Efficiency and coherence

Fonte: COGEA (2009).



Contrat cadre n° 30-CE-0197396/00-06

Evaluation de l'impact des mesures de la PAC sur les secteurs bénéficiant ou ayant bénéficié d'aides directes - LOT 6: Riz et tabac

Évaluation des mesures de la PAC relatives au secteur du tabac brut

Rapport préliminaire



Evaluation of income effects of direct support (COGEA per Agrosynergie, 2011)

THEME 1 – FAIR STANDARD OF LIVING OF THE AGRICULTURAL COMMUNITY AND ECONOMIC VIABILITY OF FARMS

To what extent have the direct payments contributed to achieving a fair standard of living for the agricultural community, by stabilising and enhancing the income of farmers? (EQ 1a)

Analysis of the differentiated role of direct payments on farmers' income according to farm location and type of organisational form of holdings (EQ1b)

To what extent have the direct payments contributed to supporting economic viability of farms? (EQ 2)

THEME 2 – EFFICIENCY AND COHERENCE

To what extent have the direct payments been efficient with respect to achieving their objectives? (EQ 3)

To what extent have the direct payments been coherent with other cap measures: measures under the single CMO and rural development measures? (EQ 4)

Agrosynergie
Groupement Européen d'Intérêt Economique

Framework contract n° 30-CE-0223110/00-78
Evaluation of CAP measures concerning sectors subject to past or present direct support – Lot 1: Horizontal issues

Evaluation of income effects of direct support

Final Report



Organizzazione dell'attività di valutazione

Ruolo chiave della società di valutazione:

Necessità di elevate capacità organizzative e competenze professionali (esperienza)

- Disegno della struttura della valutazione
- Coordinamento
- Gestione del processo
- Allocazione compiti (incl. ricercatori a contratto)

Ruolo dei ricercatori:

- Chiamati a rispondere a specifiche EQ attraverso strumenti non gestiti in-house
- Analisi teorica

Continua discussione con:

- Team di valutazione
- Stakeholders
- Committente (funzionari CE di varie DG)

SU:

- Assunzioni e limiti degli approcci
- Risultati ottenuti (soprattutto se in contrasto con obiettivi della politica)

Tempistica

- Ridotta (es. 9 mesi)
- Rigida
- Scandita da incontri con il committente (es. 3)

Stages	Tasks	Activities	Month												
			1st Stage		2nd Stage			3rd Stage		4th Stage					
			1	2	3	4	5	6	7	8	9				
Structuring	1.1	Intervention logic	█	█											
Structuring	1.2	Theoretical analysis	█	█											
Structuring	1.3	Definition of farm typologies	█	█											
Structuring	1.4	Methodology for the empirical assessment		█											
Structuring	1.6 a	Definition of indicators for the empirical assessment		█											
Structuring	1.7 a	Identification of information sources for the empirical assessment		█											
Structuring	1.5	Methodology to analyse the evaluation questions		█											
Structuring	1.6 b	Definition of indicators for the evaluation questions		█											
Structuring	1.7 b	Identification of information sources for the evaluation questions		█											
Structuring	1.8	Definition of evaluation tools		█											
Structuring	1.9	Draft detailed time table		█											
Delivery of 1st Interim Report			11/07/2010												
Observing	2.1	Collection of information and data selection report			█	█	█	█							
Observing	2.2	Overview on progress of the evaluation			█	█	█	█							
Structuring	1.10	Detailed structure of the final deliverable			█	█	█	█							
Analysing	3.1	Empirical assessment			█	█	█	█							
Analysing	3.2	Preliminary reply to evaluation question 1			█	█	█	█							
Delivery of 2nd Interim Report			26/10/2010												
Analysing	3.3	Full replies to all evaluation questions							█	█					
Judging	4.1	Draft conclusions and recommendations							█	█					
Judging	4.2	Draft executive summary							█	█					
Judging	4.3	Preliminary final report							█	█					
Delivery of preliminary final report			26/12/2010												
Judging	4.4	Revise draft executive summary												█	
Judging	4.5	Draft synthetic summary												█	
Judging	4.6	Draft PowerPoint presentation												█	
Judging	4.7	Draft leaflet												█	
Judging	4.8	Final report + executive + synthetic summary + PowerPoint presentation + leaflet													26/02/2011

Strumenti di analisi

Pluralità di strumenti per rispondere alle diverse domande

- Analisi teorica
- Analisi statistica classica (vari livelli: statistiche europee, nazionali e regionali, aziendale)
- Analisi mediante modelli (ex-ante ed ex-post)
- Questionari alle imprese e agli operatori
- Studi di caso: analisi qualitative approfondite su segmenti di operatori o aree specifiche

Analisi Teorica

(Evaluation of income effects of direct support. COGEA per Agrosynergie, 2011)

The rationale for agricultural policy in support of income levels and stability

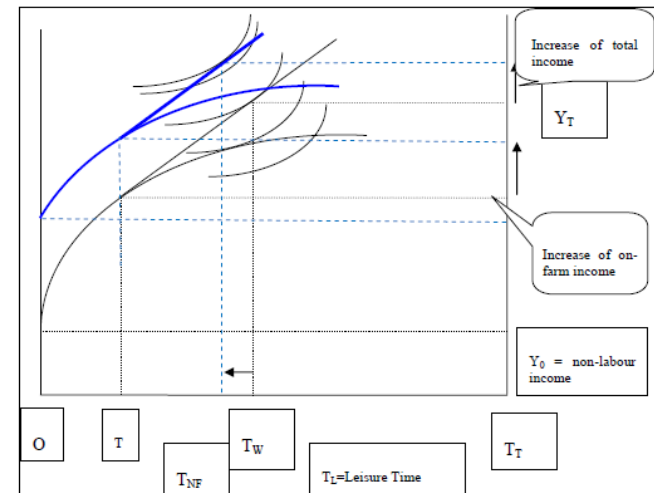
The effect of direct payments on farm income level and stability and on resource allocation

Direct payments under uncertainty

Consequences of agricultural policy for income distribution

Evaluating income effects of direct payments

Fig. 4 – Effects of decoupled direct payments on farm income, farm household income and resource allocation



Analisi Teorica

(Evaluation of income effects of direct support. COGEA per Agrosynergie, 2011)

The rationale for agricultural policy in support of income levels and stability

The effect of direct payments on farm income level and stability and on resource allocation

Direct payments under uncertainty

Consequences of agricultural policy for income distribution

Evaluating income effects of direct payments

Semplificare una realtà complessa, ma mantenendo tutti gli elementi importanti

Scelta di:

- Oggetto di analisi
- Livello dell'analisi
- Strumenti di analisi
- Dati
- Variabili prioritarie

Pluralità di metodi di analisi

<div style="text-align: right; padding-right: 10px;">Tools</div> <div style="text-align: left; padding-left: 10px;">Issues</div>	Statistical analysis	Update of FADN data	Estimate of the effects of CMO measures	Regression models	Probit model	Gini coefficient	Quantile regressions	Review of the literature	Expert survey
Role of direct support in enhancing the farm business income of farmers	✓	✓	✓	✓					✓
Role of direct support in stabilising the income of farmers	✓				✓				✓
Role of direct support in improving the standard of living	✓	✓							
Role of direct support on the farm household total income								✓	✓
Contribution to the economic viability of farms	✓	✓							✓
Targeting efficiency	✓	✓				✓	✓		✓
Relative income transfer efficiency			✓	✓					
Coherence between direct support and other CAP measures	✓		✓	✓					
Coherence between direct support and LFA compensatory allowance	✓	✓							

Insieme di metodi anche per la stessa EQ:

- Punti di vista diversi
- Risultati contrastanti:
 - Contraddittorio
 - Limiti degli approcci

Modelli per analisi prospettica

Esempio: valutazione del potenziale impatto del disaccoppiamento del sostegno sui livelli di produzione di tabacco. (What if?)

EQ 1: To what extent have the CAP measures applicable to the raw tobacco sector affected the production of the raw tobacco.... ?
What impact can be expected in this respect from full decoupling?

.....

EQ 3: What was the impact of the CAP measures applicable to the raw tobacco sector on the production decisions of farmers? ...
What impact can be expected in this respect from full decoupling?



Modelli di Programmazione Matematica

Programmazione Matematica Positiva

A livello individuale aziendale (FADN)

(COGEA per Agrosynergie, 2009)

$$\text{Max } \pi = \mathbf{P}' \mathbf{x} + \mathbf{S}' \mathbf{h} + \text{VD} \cdot \text{hpu} - \frac{1}{2} \mathbf{x}' \mathbf{Q} \mathbf{x} - \text{CBCA} \cdot \text{hbca} - \text{rdm} \\ (\mathbf{x}, \mathbf{h})$$

Soggetto a:

$$A' \cdot \mathbf{x} + \text{hsa} \leq \text{TER} \quad \text{disponibilità de terre}$$

$$D \cdot \mathbf{x} = \mathbf{h} \quad \text{rapport entre rendement et surfaces cultivées}$$

$$\mathbf{x} \leq \underline{\mathbf{x}} \quad \text{quotas de production (sous ensemble de j)}$$

$$\text{hsa} \geq \text{HSA} \quad \text{mise en jachère (droits de mise en jachère)}$$

$$\text{hpu} \leq \text{Samm} \cdot \mathbf{h} \quad \text{disponibilità de surface admissible}$$

$$\text{hpu} \leq \text{ARIF} \quad \text{disponibilità de titres pour les aides}$$

.....

Pro e contro:

- Limitata dalle informazioni disponibili
- Condizionata dalle assunzioni alla base del modello
- Rappresentazione dettagliata di come le misure politiche influenzano risultati economici e scelte aziendali
- Possibile analisi di diversi scenari anche articolati
- Risultati dettagliati

Code	Description	Autres politiques	Tabac		
			Prix	Aides couplées	Aides découplées^^
BL	Base Line	2005	2005	2005	-
BLRif	BL référence	+ OCM Sucre et F&L	2005	2005	-
PD	Découplage partiel de BL Rif	+ OCM Sucre et F&L	2007	2007	40% 95% ^ 2005
PDP5A5	Découplage partiel de BL Rif	+ OCM Sucre et F&L	2005	60% 2005	40% 2005
PDP5A7	Découplage partiel de BL Rif	+ OCM Sucre et F&L	2005	2007	40% 95% ^ 2005
TD	Découplage total de BL Rif	+ OCM Sucre et F&L	2007	0	50% 95% ^ 2005
TD-N	Découplage total sans art.69	+ OCM Sucre et F&L	2007	0	50% 2005
TD-B	Découplage total avec art. 69 bas	+ OCM Sucre et F&L	2007	0	50% 90% 2005
TD-M	Découplage total avec art. 69 moyen	+ OCM Sucre et F&L	2007	0	50% 90% 2005
TD-E	Découplage total avec art. 69 élevé	+ OCM Sucre et F&L	2007	0	50% 90% 2005

Risultati delle simulazioni. Esempio.

Ombrie : Total régional. Superfici coltivate par groupes de cultures et production de tabac : scénarios de découplage partiel

Code scénario	Baseline de référence	Scénarios de découplage partiel			Scénarios de découplage partiel		
	BL_RIF	PDP5A5	PDP5A7	PD	PDP5A5	PDP5A7	PD
Paramètres des scénarios:							
<i>prix tabac</i>	2005	2005	2005	2007	2005	2005	2007
<i>aides tabac</i>	2005	2005	2007	2007	2005	2007	2007
<i>niveau art. 69 tabac (€/kg)</i>	-	-	-	-	-	-	-
	(ha)	(ha)			Var. % par rapport à BL_Rif		
Tabac (<i>flue-cured</i>)	7.958	5.767	6.737	6.847	-27,5	-15,3	-14,0
COP	6.865	8.817	7.953	7.856	28,4	15,9	14,4
- céréales	6.204	7.843	7.119	7.037	26,4	14,7	13,4
- oleoprotéagineux	660	974	834	819	47,5	26,4	24,0
Fourragères pour la vente	171	362	277	267	111,8	61,8	56,3
Betterave	356	403	383	380	13,1	7,4	6,7
Fruits & légumes	80	81	81	81	1,6	0,9	0,7
Set aside	617	617	617	617	-	-	-
Non cultivée (% sur sup. tot.)	0	0	0	0	-	-	-
- non cultivée avec BCAE ^	0	0	0	0	-	-	-
Superficie totale cultivée	16.047	16.047	16.047	16.047	-	-	-
Production totale de tabac:		(tonnes)					
- flue-cured	21.000	15.200	17.800	18.100	-27,6	-15,2	-13,8

Ordinamento colturale

Livello di produzione

Modelli per analisi Ex-Post

Modelli per analisi Ex-Post

Metodi econometrici:

$$Y_i = \beta_0 + \beta_1 X_{1i} + \beta_2 X_{2i} + \dots + \beta_n X_{ni} + \varepsilon_i$$

- Basati su dati storici (spesso serie storiche limitate)
- Livelli di analisi:
 - Regionale (es. NUTS2)
 - Aziendale (es. FADN)
- Accesso a dati non pubblici (vincolo di riservatezza)
- Complessità: partecipazione alle politiche non random (autoselezione) → stime distorte

Differenze tra attività di ricerca e di valutazione

P.d.V. molto personale/soggettivo

	Ricerca	Valutazione
Finalità	Pubblicazione scientifica per / presentazione a convegno tra ricercatori	Rapporto di valutazione commissionato da una Istituzione non di ricerca che finanzia l'attività
Tematiche	Definite dal ricercatore e specifiche, normalmente disciplinari	Definite dal committente e (sempre più) ampie, anche multidisciplinari
Domande di ricerca/valutazione	Numero limitato di domande di ricerca (rilevanti dal p.d.v. scientifico)	Pacchetto di domande di valutazione (concreta applicazione)

	Ricerca	Valutazione
Finalità	Pubblicazione scientifica per / presentazione a convegno tra ricercatori	Rapporto di valutazione commissionato da una Istituzione non di ricerca che finanzia l'attività
Tematiche	Definite dal ricercatore e specifiche, normalmente disciplinari	Definite dal committente e (sempre più) ampie, anche multidisciplinari.
Domande di ricerca/valutazione	Numero limitato di domande di ricerca (rilevanti dal p.d.v. scientifico)	Pacchetto di domande di valutazione (concreta applicazione)
Metodologie	Una con eventuali varianti	Molte anche sulla stessa EQ (diverse persone)
Disponibilità informative	Non molto vincolanti (flessibilità definizione domande di ricerca)	Vincolanti (estensione e non flessibilità definizione domande di valutazione) ma accesso ad alcuni dati non pubblici

	Ricerca	Valutazione
Finalità	Pubblicazione scientifica per / presentazione a convegno tra ricercatori	Rapporto di valutazione commissionato da una Istituzione non di ricerca che finanzia l'attività e non è terzo rispetto ai risultati
Tematiche	Definite dal ricercatore e specifiche, normalmente disciplinari	Definite dal committente e (sempre più) ampie, anche multidisciplinari.
Domande di ricerca/valutazione	Numero limitato di domande di ricerca (rilevanti dal p.d.v. scientifico)	Pacchetto di domande di valutazione (concreta applicazione)
Metodologie	Una con eventuali varianti	Molte anche sulla stessa EQs (diverse persone)
Disponibilità informative	Non molto vincolanti (flessibilità definizione domande di ricerca)	Vincolanti (estensione e non flessibilità definizione domande di valutazione) ma accesso ad alcuni dati non pubblici
Team	Molto ristretto (3-4 autori)	Gruppi ampi e multidisciplinari. I ricercatori si occupano di specifiche EQ/ specifici approcci metodologici (avanzati)
Ambiente di lavoro	Stesso ambito (ricercatori). Coordinamento e gestione realizzata dalle Università.	Diverse figure professionali (inclusi amministratori delle politiche (anche diverse)). Coordinamento e gestione fatto dalle imprese di consulenza
Struttura dell'attività	Relativamente flessibile (dipende)	Molto rigida
Tempi	Ampi e, spesso, estendibili (dipende)	Ristretti e non estendibili

Considerazioni finali

- Quali sono pro e contro di una collaborazione (ricercatore)?
- Come preparare i giovani per operare nel campo della valutazione (docente)?

Pro e contro della collaborazione (ricercatore)

Contro:

- Attività time/energy consuming
- Meno tempo per pubblicare (nel breve periodo)

Pro:

- Sollecitazioni continue: tematiche e metodologie
- Analisi su temi su cui già si lavora
- Esercizio al rispetto dei tempi e delle opinioni degli stakeholders

Come preparare i giovani (docente):

- Ripensamento competenze da sviluppare
- Adattamento percorsi formativi

Priorità:

- Metodologie
- Altre competenze

Metodologie

Analisi prospettiche (simulazioni ex-ante):

- programmazione matematica
- carenza di informazioni e tempi ristretti

Analisi ex-post (su dati storici):

- identificazione condizione controfattuale: oltre i metodi with-and-w/out e before-and-after l'intervento

Metodi per affrontare:

- Trattamento della selection bias
- Missing data e varie forme di endogeneità
- Nessi di causalità

Altre competenze

Team work:

- Flessibilità
- Rispetto dei tempi e gestione dello stress
- Comunicazione (en + fr)
- Approccio problem-solving
- Capacità di risposta a critiche

→ Stages presso le imprese che svolgono le valutazioni

La valutazione delle politiche PAC del primo pilastro: le esperienze di un ricercatore

Simone Severini

Università degli Studi della Tuscia, Viterbo

severini@unitus.it

*Workshop: La valutazione delle politiche agricole. Una sfida per la
governance del settore*

Roma, 29 Novembre 2019